



ZESTAW IX

Pytania – z dnia 2020-12-18

IX.1.1. Dotyczy: Wyjaśnienia Zamawiającego nr II.1.9 z dn. 16.12.2020r. / Wytyczne dot. wycinki.pdf

Zamawiający wraz z wyjaśnieniami nr II.1.9 dołączył w formie załącznika „Wytyczne dotyczące wycinki”. Zawierają one informacje, które są niezgodne z Opisem przedmiotu zamówienia, a podane ilości są rozbieżne z tymi podanymi w dokumentacji projektowej. Wykonawca wnosi o:

a. Wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy ilościami drzew do wycinki:

- w Wytycznych łącznie 168 szt. drzew,
- zgodnie z do tej pory dokumentacją do wykonania jest 295 szt. drzew.

b. Wyjaśnienie rozbieżności

pomiędzy Wytycznymi:

„14. Drewno (54 szt. klon jesionolistny) pozyskane z działek nr 1/1 obr. 345; 260/1 i 260/2 obr. 343 **należy zdeponować** w postaci kłód o długości 2,5m na posesji PGW Wody Polskie przy ul. Promenada 1A w Bydgoszczy, działka numer 159/5 obręb 0343 m. Bydgoszcz. Gałęzie i karpina stanowi własność Wykonawcy”

a Opisem przedmiotu zamówienia:

„16. Po stronie Wykonawcy w ramach umowy pozostaje wycinka drzew i karczowanie karpin będące w ramach projektu oraz wycinka drzew będących w kolizji. Materiał pozyskany z wycinki **stanowi własność Wykonawcy**”.

c. Wyjaśnienie, kto odpowiada za nasadzenia kompensacyjne przedstawione w Wytycznych:

„17. Za wycinkę drzew (gatunków obcych – klon jesionolistny) z działek będących w administracji Wód Polskich stanowiących własność Skarbu Państwa należy wykonać **nasadzenia zastępcze** (na tych działkach) w postaci **81 szt. wierzby białej** - drzewa soliterowe formy naturalnej o obwodzie pnia 16-18 cm z palikowaniem w ilości 3 sztuk. Nasadzenia należy wykonać zgodnie z Wytycznymi sadzenia i pielęgnacji drzew na terenach będących własnością Miasta Bydgoszcz i Skarbu Państwa we władaniu Miasta Bydgoszcz”;

Zgodnie z dostarczoną wcześniej dokumentacją do nasadzenia jest łącznie: 9 szt. wierzby białej.

d. Wskazanie, kto odpowiada za nasadzenia zastępcze na działkach Miasta Bydgoszcz:

„16. Za wycinkę drzew z działek będących w administracji Miasta Bydgoszcz należy wykonać nasadzenia zastępcze zgodnie z wydanymi decyzjami”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że:

- a) załącza zmienione „Wytyczne dot. wycinki 22.12.2020.pdf” korygując liczbę drzew do wycinki z 168 szt. na 153 szt. (368 pni).
- b) zamieścił w ostatniej zmianie nr 4 SIWZ zmieniony OPZ (zał. nr 02 OPZ 11.12.2020). Pkt 16 w nim brzmi: „Po stronie Wykonawcy w ramach umowy pozostaje wycinka drzew i karczowanie karpin będące w ramach projektu oraz wycinka drzew będących w kolizji. Materiał pozyskany z wycinki stanowi własność Wykonawcy tylko i wyłącznie w zakresie drewna pozyskanego z działek należących do Miasta Bydgoszcz”.
- c) za nasadzenia kompensacyjne odpowiada wykonawca – należy je wykonać w ramach ceny ryczałtowej. Łącznie należy nasadzić 90 szt. wierzby białej (81 szt. na terenie Wód Polskich i 9 szt. na terenie działek Miasta Bydgoszcz)
- d) za nasadzenia zastępcze odpowiada wykonawca – należy je wykonać w ramach ceny ryczałtowej

IX.2.1. Dotyczy: Wyjaśnienia Zamawiającego nr 4 treści SIWZ z dn. 15.12.2020r.

Zamawiający wprowadził zmianę w zakresie warunków opisanych w pkt. 10.2.3 SIWZ, a pozostawił bez zmian zapisy w pkt. 20.2.3.3). opisujące kryterium doświadczenia kierownika robót hydrotechnicznych.

Wnioskujemy o odpowiednie dostosowanie pkt. 20.2.3.3) zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego z dnia 15.12.2020r.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający zmienia opis kryteriów w zakresie doświadczenia kierownika robót hydrotechnicznych. W związku z powyższym zmianie ulegają zapisy SIWZ pkt 20.2.3.3. Aktualne zapisy dotyczące kryterium

3) opis kryterium *doświadczenie kierownika robót hydrotechnicznych*

*Kryterium rozpatrywane będzie na podstawie ilości zadań wskazanych przez wykonawcę w formularzu ofertowym i szczegółowo opisanym w załączniku na potwierdzenie wskazanego doświadczenia zawodowego osoby skierowanej przez wykonawcę do pełnienia funkcji kierownika robót hydrotechnicznych, z których każde polegało na kierowaniu robotami budowlanymi jako kierownik budowy lub kierownik robót hydrotechnicznych lub konstrukcyjno -budowlanych obejmujących swym zakresem uprawnienia hydrotechniczne, polegające na kierowaniu robotami polegającymi na budowie lub przebudowie umocnień nabrzeży o długości m.in. **200m** w postaci stalowych koszy gabionowych lub w postaci stalowej ścianki szczelnej o długości m.in. **200m**, zwieńczonej oczepem żelbetowym lub w postaci pali fundamentowych żelbetowych o długości m.in. **200 m**, zwieńczonych oczepem żelbetowym, **przy wykonywaniu których wskazana osoba zdobyła doświadczenie na stanowisku kierownika robót hydrotechnicznych.***

W związku z tym, w oparciu o art. 22d ust. 3 UPZP, Zamawiający wymaga od wykonawcy wskazania w ofercie imienia i nazwiska osoby wykonującej przy realizacji zamówienia czynności Kierownika robót hydrotechnicznych wraz z informacją o jej kwalifikacjach zawodowych i doświadczeniu zawodowym zdobytym na ww. zadaniach, przy czym :

- w formularzu ofertowym wykonawca wskazuje tylko ilość zadań spełniających ww. wymagania Zamawiającego;

- w załączniku do formularza ofertowego - w wykazie pn. „Potwierdzenie doświadczenia Kierownika Robót Hydrotechnicznych” (sporządzonym według wzoru Zamawiającego), na potrzeby oceny oferty, wykonawca szczegółowo opisuje zadania w sposób potwierdzający spełnianie ww. wymagań Zamawiającego (nazwa, zakres rzeczowy i funkcja pełniona na zadaniu) oraz wskazuje imię i nazwisko osoby, która przy realizacji zamówienia będzie pełnić funkcję Kierownika robót hydrotechnicznych wraz z informacją o jej kwalifikacjach zawodowych (posiadane uprawnienia budowlane, ich numer i data ich uzyskania). Wykaz stanowi integralną część oferty.

Wskazane przez wykonawcę w ofercie informacje dotyczące Kierownika robót hydrotechnicznych, w tym opis zadań, nie podlegają uzupełnieniu, w związku z art. 87 ust. 1 UPZP zdanie drugie.

W tym kryterium ocenie będą podlegały max. 3 zadania. W formularzu ofertowym i ww. wykazie Wykonawca wpisuje 1 lub 2 lub 3 zadania, spełniające ww. wymagania Zamawiającego.

W przypadku wskazania większej ilości zadań niż 3, Zamawiający do oceny oferty uwzględni tylko 3 zadania. W tym kryterium oferta może uzyskać maksymalnie 15 punktów.

Ilość punktów (D) w tym kryterium zostanie przyznana następująco:

*a) brak wskazania zadań spełniających ww. wymagania lub brak wymaganych informacji dotyczących Kierownika robót hydrotechnicznych, tj. brak wskazania jego imienia i nazwiska, lub jego kwalifikacji zawodowych (uprawnień budowlanych) lub opisu zadań potwierdzającego jego doświadczenie zawodowe (nazwy, szczegółowego opisu – zakresu rzeczowego lub pełnionej funkcji na zadaniu) pomimo wskazania zadań spełniających ww. wymagania - **0 pkt**,*

*b) wskazanie 1 zadania spełniającego ww. wymagania - **5 pkt**,*

*c) wskazanie 2 zadań spełniających ww. wymagania - **10 pkt**.*

*d) wskazanie 3 zadań spełniających ww. wymagania - **15 pkt**.*

W przypadku gdy wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona spośród pozostałych ofert, wykazując warunek udziału w postępowaniu określony w pkt 10.2.3.3) dotyczący Kierownika robót hydrotechnicznych na podstawie dokumentów złożonych na wezwanie Zamawiającego wynikające z art. 26 ust. 2 UPZP, dokona zmiany osoby wskazanej w ofercie na to stanowisko, Zamawiający dokona ponownej oceny oferty wykonawcy przyznając jego ofercie w tym kryterium - 0 pkt.

Pytania – z dnia 2020-12-19

IX.3.1. Dotyczy: Opłaty za wycinkę drzew

Zamawiający dn. 15.12.2020r. zamieścił wraz z wyjaśnieniami aktualizację decyzji: ŚG-III.7120.4.137.1.2018 oraz ŚG-III.7120.4.138.1.2018.

Nawiązując do treści tych decyzji (i ich aktualizacji), wykonawca wnosi o potwierdzenie, że koszty opłaty za wycinkę drzew, tj.: 30 553,00zł na ul. Promenada oraz 8 175,00 zł na ul. Sikorskiego 2, ponosi Zamawiający i nie ma konieczności uwzględniania ich w cenie oferty.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że decyzje wydawane są na ZDMiKP. Nowe nasadzenia objęte są 3-letnim okresem pielęgnacji i są to nasadzenia nałożone przez Marszałka. Opłata za wycinkę drzew ulega umorzeniu jeżeli posadzone drzewa zachowają żywotność po okresie 3 lat (tj. 3 letniej pielęgnacji Wykonawcy) od dnia upływu terminu wskazanego na wykonania nasadzenia zastępczego. W przypadku gdy drzewo obumrze w okresie pielęgnacji Wykonawca zobligowany jest je wymienić na nowe.

IX.3.2. Dotyczy: Wytyczne realizacji zieleni / status wytycznych

Zamawiający dn. 15.12.2020r. zamieścił wraz z wyjaśnieniami:

- „Wytyczne sadzenia i pielęgnacji drzew iglastych na terenach zieleni miejskiej”
- „Wytyczne sadzenia i pielęgnacji drzew na terenach będących własnością Miasta Bydgoszcz i Skarbu Państwa we władaniu Miasta Bydgoszcz”
- „Wytyczne sadzenia i pielęgnacji krzewów na terenach będących własnością Miasta Bydgoszcz i Skarbu Państwa we władaniu Miasta Bydgoszcz”

Z uwagi na różnice w wymogach postawionych w tych wytycznych i w Projektach Wykonawczych, Wykonawca wnosi o:

- a. wskazanie, które wymagania będą obowiązujące: te z wytycznych, czy te w dokumentacji projektowej
- b. uzupełnienie dokumentacji przetargowej o wszystkie wytyczne, których dopełnienie będzie warunkiem prawidłowej realizacji zadania

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że załączył wszystkie wymagane wytyczne sadzenia i pielęgnacji drzew/krzewów i je należy traktować jako wiążące.

Pytania – z dnia 2020-12-21

IX.4.1. W związku z udostępnieniem przez Zamawiającego schematów *PAS-112.1-PW-IE-E2.2.pdf* i *PAS-112.1-PW-IE-E2.3.pdf* w odpowiedzi na pytanie VII.1.1 proszę o informację, czy w.w. kolizje należą do zakresu zadania?

W dokumentacji wykonawczej udostępnionej do przetargu nie ma słowa o przebudowie kolizji, a jedynie budowie i demontażach oświetlenia.

Jednocześnie, jeżeli przebudowa kolizji należy do zakresu proszę o udostępnienie pozostałej części projektu z którego pochodzą wspomniane na wstępie rysunki.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że wszystkie kolizje wskazane na rysunkach, z wyjątkiem kolizji na ul. Bydgoskiej są do wykonania. Rysunki pochodzą z projektu, kolizje należy zrealizować zgodnie z projektem i warunkami gestora. Udostępnia się pozostałą część projektu w pliku „TECZKA_5 PROJEKT INSTALACJI ELEKTRYCZNEJ.zip”

Pytania – z dnia 2020-12-22

IX.5.1.Czy Zamawiający potwierdza konieczność zastosowania słupów oświetleniowych aluminiowych, anodowanych, malowanych na RAL 7021 z wnękami powyżej 1,70cm nad poziom gruntu?

Zastosowanie słupów stalowych byłoby znacznie tańsze oraz są bardziej wytrzymałe.

Przy wnękach na tak dużych wysokościach, osiągnięcie dla słupa aluminiowego 4,5m i 6m odpowiednich parametrów wytrzymałościowych będzie niezwykle trudne a słupy będą wyglądać topornie.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje wymagania dot. słupów, odstępuje od wymaganej wysokości wnęk słupowych. Dopuszcza się wysokości wnęk zgodne z urządzeniami dostępnymi u producentów.

IX.5.2.Czy Zamawiający potwierdza zastosowanie na Skateparku, Ściankach wspinaczkowych i Placu Zabaw naświetlaczy wysokoprężnych? Boisko do gry w siatkówkę ma mieć oprawy LED. Czy wymienione wcześniej lokalizacje mogą mieć również oprawy typu LED o odpowiednim strumieniu świetlnym? Trwałość lamp wysokoprężnych jest dużo mniejsza niż opraw LED oraz zużywają więcej energii elektrycznej przy takim samym strumieniu świetlnym.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odstępuje od naświetlaczy wysokoprężnych, wymaga się wyłącznie naświetlacze ze źródłem LED.

IX.5.3.Czy Zamawiający potwierdza aby oprawy LED na boisku do gry w siatkówkę miały odrębny zasilacz montowany poniżej oprawy? Tego typu rozwiązanie utrudnia serwis. Z powodu terenów zalewowych zasilacz i tak musi być montowany wysoko. W związku z powyższym argument przytoczony przez projektanta mówiący o braku konieczności zastosowania podnośnika koszowego do serwisu jest nieprawdziwy.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że należy umieścić zasilacz w oprawie.

IX.5.4.Zamawiający wskazuje na zastosowanie słupów i opraw historyzujących w określonych lokalizacjach. Zakup opraw nie stanowi problemu, to niestety słupy zastosowane dotychczas nie są już produkowane. Czy Zamawiający może wskazać jakiego typu słupy wraz z pastorałami będą akceptowane?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że wymagane słupy są produkowane w dalszym ciągu.

IX.5.5.Szafka oświetleniowa OS Promenada obwód II jest zasilany kablem YKY 5x35mm. Najbliższy słup jest oddalony o 265m. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie od pierwszego słupa kabla YKY 5x16mm? Obróbka i późniejsza obsługa we wnękach kabla o tak dużym przekroju będzie bardzo utrudniona.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie kabla o mniejszym przekroju, należy zastosować kabel zgodnie z projektem.

IX.5.6.W projekcie widnieje pozycja mówiąca o podświetleniu schodów przez LED zamontowane w balustradach. W przedmiarze elektrycznym brakuje tych pozycji. Czy Zamawiający odstępuje od tego rozwiązania? Czy konstrukcja jest przeniesiona w inną branżę a firma elektryczna tylko podłącza oprawy?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że pozycje dot. balustrad podświetlanych znajdują się w małej architekturze.

IX.5.7.Czy Zamawiający może zweryfikować przedmiar, ponieważ w projekcie na ul. Promenada jest 51 opraw, natomiast w przedmiarze jest 45. Różnice występują nie tylko w tej pozycji.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że udostępnił kosztorys poglądowy w celu tylko i wyłącznie pomocniczym. W wycenie należy uwzględnić wszystkie roboty zawarte w dokumentacji. Należy wykonać 51 opraw.

IX.5.8.W przedmiarze są czynności wskazujące na przebudowę sieci ENEA, natomiast w projekcie elektrycznym wykonawczym brak jest takich informacji, jednocześnie brakuje również w projekcie gniazd użytkowych. Na mapie zbiorczej w projekcie budowlanym widać przebudowy ENEA i wspomniane gniazda.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że przebudowę sieci należy wykonać zgodnie z warunkami gestora i przewidzieć gniazda zgodnie z projektem budowlanym.

IX.5.9.Czy Zamawiający może sprostować sytuację, dokładnie określić zakres przebudowy i dołączyć odpowiednią dokumentację techniczną wskazującą między innymi na usuwanie kolizji energetycznych ENEA Operator?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że kolizje należy przebudować zgodnie z treścią projektu i warunkami gestora.

IX.5.10.Czy Zamawiający potwierdza, że wszystkie oprawy LED mają być wpięte w system SOWA? W projekcie brakuje informacji, czy naświetlacze LED na boisku mają współpracować i być wpięte w systemem SOWA (zasilane z nowej szafy SO PROMENADA).

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, wszystkie oprawy LED mają być wpięte w system sterowania oświetleniem.